



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2462/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 63000822820, Zagreb, Ulica fra Luje Maruna 11, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika odvjetnika Željka Jurića iz Zagreba, kojeg zastupa punomoćnica Maja Jurić, odvjetnica iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-106/2023-171 od 6. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika odvjetnika Željka Jurića iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-106/2023-171 od 6. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio:
„Odbacuje se prijedlog stečajnog vjerovnika Odvjetnika Željka Jurića za razrješenje stečajne upraviteljice od 29. travnja 2025.“

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredbe čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je iz svih žalbenih razloga, pravovremeno podnio stečajni vjerovnik odvjetnik Željko Jurić iz Zagreba, navodeći kako sud u točki 3. obrazloženja pogrešno zaključuje da skupština vjerovnika nije predložila razrješenje stečajne upraviteljice niti je o tome odlučivala i da s obzirom na to da nema prijedloga skupštine vjerovnika sukladno odredbi iz čl. 91. st. 1 SZ-a, već je prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice istaknut od pojedinačnog vjerovnika, a da to nije dopušteno ukoliko nije u okviru skupštine vjerovnika kao tijela stečajnog postupka. Iako ovlast za razrješenje stečajnog upravitelja formalno je službena, ex officio, inicijativa može doći i mimo skupštine vjerovnika, izvana, jer zakon to nigdje ne zabranjuje, a sudska praksa dopušta takvu mogućnost. Poziva se na odluke

Trgovačkog suda u Zadru i ovoga suda bez navođenja njihovih poslovnih brojeva. Predložio je ukidanje rješenja i vraćanja na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 87. st. 1. SZ-a je propisano da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja.

7. Pobijano rješenje kojim je sud odbacio zahtjev žalitelja kao stečajnog vjerovnika u predmetnom postupku za razrješenje stečajnog upravitelja kao nedopušten je pravilno i zakonito jer je doneseno pravilnom primjenom odredbe čl. 91. SZ-a kojim je propisano da zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja može postaviti samo odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika i činjenica što je žalitelj stečajni vjerovnik ne utječe na njegov nedostatak aktivne legitimacije za podnošenje prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja. Zakon (u istoj odredbi čl. 91.) propisuje i ovlaštenje suda po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja pod određenim uvjetima i to ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

8. Žalbeni navodi izneseni na okolnost dopuštenosti inicijative za razrješenje stečajnog upravitelja nisu osnovani.

9. Zato je žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 2. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30878-d53a9**

Kontrolni broj: **05f49-8f707-0e034**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.